



zverejnené v profile

Váš list číslo/zo dňa

Naše číslo

Vybavuje/☎

Senec

22.03.2018

Vec

Vysvetlenie informácií uvedených vo výzve na predkladanie ponúk a v súťažných podkladoch

Verejný obstarávateľ, Mesto Brezno, Nám. gen. M.R.Štefánika 1, 977 01 Brezno, uskutočňuje verejné obstarávanie podlimitnej zákazky na uskutočnenie stavebných prác s predmetom zákazky „Cyklotrasa Brezno – Valaská“ postupom podľa § 113 a nasl. zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o verejnom obstarávaní“). Výzva na predkladanie ponúk bola uverejnená vo Vestníku verejného obstarávania č. 46/2018 dňa 06.03.2018 pod zn. 3156–WYP.

Na základe žiadostí záujemcov poskytujeme v súlade s § 114 ods. 8 zákona o verejnom obstarávaní vysvetlenie informácií potrebných na vypracovanie ponuky v predmetnom postupe zadávania zákazky:

otázka č. 2: „Žiadame verejného obstarávateľa o doplnenie projektovej dokumentácie objektu

SO 01 – 1.1. – položka výkazu výmer č. 61 - VO

1.2. – položka výkazu výmer č. 58 - VO

1.3. – položka výkazu výmer č. 33 – VO

1.1. – oddiel výkazu výmer 767 – konštrukcie doplnkové kovové

1.1. – položka výkazu výmer č. 60

1.3. – položka výkazu výmer č. 35

1.3. – položka výkazu výmer č. 34

SO 02 – špeciálneho zakladania, zakladania oporných múrov, oporných múrov“

odpoveď na otázku č. 2: Verejný obstarávateľ poskytuje nasledovné vysvetlenie:

SO 01– 1.1 – položka výkazu výmer č. 61

špecifikované v Prílohe č. 1 vysvetlenia – vzorový výkaz výmer – časť elektroinštalácie na jeden priechod pre chodcov. Napojenie na rozvod elektrickej energie bude riešené napojením na najbližší stĺp verejného osvetlenia zemou (paušálne 20 m).

1.2 – položka výkazu výmer č. 58

špecifikované v Prílohe č. 1 vysvetlenia – vzorový výkaz výmer – časť elektroinštalácie na jeden priechod pre chodcov. Napojenie na rozvod elektrickej energie bude riešené

napojením na najbližší stĺp verejného osvetlenia zemou (paušálne 20 m).

1.3 – položka výkazu výmer č. 33

špecifikované v Prílohe č. 1 vysvetlenia – vzorový výkaz výmer – časť elektroinštalácie na jeden priechod pre chodcov. Napojenie na rozvod elektrickej energie bude riešené napojením na najbližší stĺp verejného osvetlenia zemou (paušálne 20 m).

1.1. – oddiel výkazu výmer 767 – konštrukcie doplnkové kovové

v mieste súbehu lávky a stavby obchvatu Brezno sa v súčasnosti nachádza pletivové oplotenie. Projekt rieši premiestnenie tohto oplotenia za lávku tak, aby vytvorilo bariéru medzi lávkou a krajinou.

1.1 – položka výkazu výmer č. 60

bližšia špecifikácia viď Príloha č. 2a a 2b vysvetlenia

1.3. – položka výkazu výmer č. 35

bližšia špecifikácia viď Príloha č. 2a a 2b vysvetlenia

1.3. – položka výkazu výmer č. 34

požaduje sa zahradzovací stĺpik celooceľový, odnímateľný, bližšia špecifikácia – viď Príloha č. 3a, 3b, 3c vysvetlenia

otázka č. 3: „Žiadame vysvetliť pre SO 02 – Lávka pre cyklistov nasledovné rozdiely a nejasnosti

- K položke č. 15; 16; 17 – v ktorých miestach stavby sa nachádzajú pilóty (betón V8-C 16/20 nikto nenamieša), keď lávka je zakladaná na plošných základoch?
- K položke VV č. 21; 22 – v TS sa uvádzajú klinec dĺžky 3,0m a striekaný betón v staničení medzi km 0,645÷0,680, ak je dĺžka klincovaného svahu 32,6m podľa situácie a výška cca 3,5m (keď klinec sú dlhé 3,0m) potom plocha striekaného betónu by mala byť 114,1m², klinec sa obyčajne realizujú v rastru 1,5x1,5m => cca 52ks klincov, ak by aj klinec boli v rastru 1,0x1,0m bolo by ich cca 114÷116ks, kde sa realizujú ostatné (45,5ks dl. 2,0m a 160,0ks dl. 3,0m)
- K položke VV č. 23; 31 – podľa TS vystuženie striekaného betónu sú zvárané siete (KARY predpokladám), podľa VV by to mala byť betonárska oceľ Ø10-16mm má sa ručne armovať alebo objednať siete zvárané z Ø10-16mm
- K položke VV č. 26; 32 – kde sa nachádza konštrukcia zo striekaného betónu uvedená v položkách hrúbky do 30,0mm a hrúbky 150,0mm, ako si vysvetliť uvedené položky?

odpoveď na otázku č. 3: Verejný obstarávateľ poskytuje nasledovné vysvetlenie:

- K položke č. 15; 16; 17
 - ♦ Opravujeme popis v položke č. 15, ktorý znie nasledovne: "Výplň pilót z vodostaveb. betónu prostého tr. C 16/20 bez pažiacej suspenzie"
 - ♦ Lávka je naprojektovaná na plošných základoch. Položky č. 15, 16, 17 sú v rozpočte z dôvodu, že v určitých miestach za opornými múrmi obchvatu nie je možné zakladať na plošných základoch, ale len na pilótach. Dôvody sú uvedené v súťažných podkladoch, časť B. Opis predmetu zákazky, str. 14 spolu s požiadavkami verejného obstarávateľa. Posúdenie je možné len priamo v realizácii.
- K položke VV č. 21; 22 – tieto položky sú podmienené realizačným projektom, je potrebné ich naceniť do navrhovaného rozpočtu, pričom ich reálna opodstatnenosť a množstvá budú zrejmé po spracovaní realizačného projektu. Dôvody sú uvedené v súťažných podkladoch, časť B. Opis predmetu zákazky, str. 14 spolu s požiadavkami verejného obstarávateľa – viď odpoveď k položkám 15, 16, 17
- K položke VV č. 23; 31 – siete zvárané, oká 100/100, presná špecifikácia podmienená realizačným

projektom. Dôvody sú uvedené v súťažných podkladoch, časť B. Opis predmetu zákazky, str. 14 spolu s požiadavkami verejného obstarávateľa.

- K položke VV č. 26; 32 – konštrukcia zo striekaného betónu sa bude nachádzať tam, kde sa bude realizovať klincovaný svah. Zohľadňovať skutočnosti uvedené v súťažných podkladoch, časť B. Opis predmetu zákazky, str. 14 spolu s požiadavkami verejného obstarávateľa.

otázka č. 4: „Prosím o vysvetlenie niektorých bodov k SO 02 – lávke pre peších – ocelová konštrukcia:

- počet a druh skrutiek pre uchytenie zábradlí na lávke – nie je nikde uvedený
- počet skrutiek na prichytenie trapezového plechu o nosníky IPE – nie je nikde uvedený
- celková hmotnosť siete v železobetónovej mostnej doske ...chýba
- výkaz materiálu hovorí o 145 719,50 kg ocelevej materiálu pre lávku vrátane zábradlí v rozpočte je to cca 220 t ---- v čom je rozdiel, ktorá výmera je správna.“

odpoveď na otázku č. 4: Verejný obstarávateľ poskytuje nasledovné vysvetlenie:

- počet a druh skrutiek – špecifikované vo výkrese č. ST-09, v bočnom pohľade, pri položke č. 11. Použiť 4 ks skrutiek M16 triedy 8.8 na jedno kotviace miesto, spolu 4320 skrutiek (matíc a podložiek). Spojovacie prostriedky a zvary bežne zahrnuté v rezerve uvedenej vo výkaze materiálu. Zohľadňovať skutočnosti uvedené v súťažných podkladoch, časť B. Opis predmetu zákazky, str. 14 spolu s požiadavkami verejného obstarávateľa.
- počet skrutiek ... – skrutky na prichytenie trapézového plechu ku IPE nosníkom špecifikované vo výkrese č. ST-05, v reze A-A v skladbe mostovky. Použiť skrutky fi 5,5x35 mm a plech kotviť v každej spodnej vlne na IPE nosník. Počet skrutiek bude ale závisieť aj od použitého trapézového plechu, od počtu a vzdialenosti vln. V projekte je navrhovaný plech, pre ktorý bude potrebných 10368 ks skrutiek. Zohľadňovať skutočnosti uvedené v súťažných podkladoch, časť B. Opis predmetu zákazky, str. 14 spolu s požiadavkami verejného obstarávateľa.
- celková hmotnosť – celková hmotnosť je uvedená v položke č. 23
- výkaz materiálu – upravujeme výkaz materiálu, ktorý tvorí Prílohu č. 4 vysvetlenia. Pri spracovaní rozpočtu je potrebné riadiť sa týmto výkazom. Položka č. 51 M, kód: 1388039600 je 42845,18 kg a položka 55 M, kód: 1388040200 je 127160,88 kg.

otázka č. 5: „Žiadame upresniť, či asfaltové zmesi použité v ponuke budú z modifikovaného asfaltu. Žiadame upresniť typ asfaltu, ak nebude z modifikovaného.

odpoveď na otázku č. 5: Pre vyspravenie krajov vozovky, resp. budovanie cyklochodníka použiť cestný asfalt AC11 CA 50/70. Pri oprave krytu miestnej komunikácie použiť modifikovaný AC11 PMB 45/85-75.

otázka č. 6: „V bode 7.42 návrhu zmluvy o dielo sa uvádza: Zhotoviteľ vyhlasuje, že pred uzavretím zmluvy vložil na účet objednávateľa sumu vo výške(10 % zmluvnej ceny celkom podľa bodu 3.3) € (slovom:(10 % zmluvnej ceny celkom podľa bodu 3.3) eur), ktorá bude slúžiť ako inštitút finančnej zábezpeky riadneho zhotovenia diela ako celku v dohodnutom termíne, kvalite a pri dodržaní ostatných zmluvných podmienok. Zhotoviteľovi vznikne nárok na uvoľnenie tejto finančnej zábezpeky po riadnom zúčtovaní projektu s poskytovateľom nenávratného finančného príspevku (po refundácii nákladov objednávateľa).

- Môže verejný obstarávateľ uviesť, v akom termíne pred uzatvorením zmluvy o dielo má uchádzač

zložiť takúto zábezpeku, resp. či stačí zloženie zábezpeky ku dňu podpisu zmluvy o dielo?

- Zároveň môže verejný obstarávateľ doplniť (prepracovať) toto ustanovenie, nakoľko z neho vôbec nie je zrejmé konkrétne kedy, t.j. v akej lehote by mala byť takáto zábezpeka vrátená?
- Môže tiež verejný obstarávateľ stanoviť aj možnosť alternatívy, v podobe zloženie takejto zábezpeky vo forme bankovej záruky?

odpoveď na otázku č. 6: Verejný obstarávateľ poskytuje nasledovné vysvetlenie:

- Zloženie zábezpeky stačí ku dňu podpisu zmluvy o dielo.
- Verejný obstarávateľ dopĺňa na koniec bodu 7.42 návrhu zmluvy vetu: „Objednávateľ uvoľní finančnú zábezpeku bezodkladne po vzniku nároku na jej uvoľnenie.“
- Nie, pozri vysvetlenie z 09.03.2018, otázka/odpoveď č. 1.

otázka č. 7: „Môže verejný obstarávateľ vysvetliť nesúlad množstva použitej ocele. Vo výkaze materiálu je uvedené množstvo 145 719,5 kg

POLOŽKA	PROFIL (POPIS PRVKU)	MNOŽSTVO			HMOTNOSŤ			
		ks	mm	m2	kg / ks	kg / m	kg / m2	CELKOM
1	IPE 220	432	6000			26,200		67910,4
2a	pásovina 6 x 50 mm	1296	870			2,355		2655,3
2b	pásovina 6 x 50 mm	648	820			2,355		1251,4
3	plech 8 x 51 x 201mm	1944			0,644			1251,9
4	plech 8 x 132 x 201mm	1728			1,123			1940,5
5	plech 9 x 100 x 80mm	432			1,565			244,1
6	plech 9 x 90 x 80mm	432			1,509			219,9
7	JAKEL 40/80/4	1080	2155			6,710		15616,9
8	rúra Ø31,8x2,9mm	864	6000			2,070		10730,9
9	rúra Ø51x2,6mm	216	6000			3,100		4017,6
10	tyč 10x10mm	10368	1530			0,785		12452,5
11	plech 16x120x120	1080			1,809			1953,7
13	JAKEL 30/30/4	1080	75			2,942		238,3
14	plech 14x80x250	428			2,198			940,7
15	plech 14x80x125	8			1,099			8,8
SPOLU [kg]								121432,9
REZERVA [kg]						20	%	24286,6
CELKOVÁ HMOTNOSŤ [kg]								145719,5

a vo výkaze výmer je uvedené množstvo 220 996,9 kg

767 - Konštrukcie doplnkové kovové						220 996,900
50	K	767161230	Montáž zábradlia rovného z rúrok na oceľovú konštrukciu, s hmotnosťou 1 m zábradlia do 45 kg		m	2 604,800
51	M	1388039600	Rúrky, štvorcové profily - jakle, pásovina		kg	80 283,700
52	K	767590110	Montáž podlahových konštrukcií trapézových		kg	14 652,000
53	M	5528402200	Trapézový plech h - 50, hr. 0,5mm, pomocný materiál		kg	14 652,000
54	K	767590120	Montáž podlahových konštrukcií nosných		kg	140 713,200
55	M	1388040200	Oceľ profilová		kg	140 713,200

Žiadame Vás o uvedenie množstva materiálu s ktorým má uchádzač kalkulovať pri výpočte ceny

- **odpoveď na otázku č. 7:** Pozri odpoveď na otázku č. 4, posledná odrážka = upravujeme výkaz

materiálu, ktorý tvorí Prílohu č. 4 vysvetlenia. Pri spracovaní rozpočtu je potrebné riadiť sa týmto výkazom. Položka č. 51 M, kód: 1388039600 je 42845,18 kg a položka 55 M, kód: 1388040200 je 127160,88 kg.

otázka č. 8: „Podľa PD sa jestvujúce ale aj budúce prechody pre chodcov upravujú resp. zhotovujú dlažbou pre nevidiacich. Vo výkazoch výmer ale táto dlažba vykázaná nie je. Nemáme uvažovať s takýmto vyhotovením priechodov? Alebo verejný obstarávateľ upraví výkazy výmer?“

odpoveď na otázku č. 8: Úprava dlažby je uvedená v položkách s kódom 596911112 a 5922902300. Presné výmery sú:

SO 1.01 = 45 m²

SO 1.02 = 15 m²

SO 1.03 = 21 m².

otázka č. 9: „Vo výkazoch výmer objektov SO 01.1 a SO 01.3 sa nachádzajú prístrešky pre bicykle. Žiadame ich presnú špecifikáciu a doplnenie projektovej projektovú dokumentáciu.“

odpoveď na otázku č. 9: Pozri prílohu č. 2a, 2b vysvetlenia.

otázka č. 10: „Vo výkazoch výmer objektov SO 01.1, SO 01.2, SO 01.3 sa nachádzajú položky - VO - osvetlenie priechodu pre chodcov a cyklistov. Žiadame o presnú špecifikáciu položiek a doplnenie projektovej dokumentácie.“

odpoveď na otázku č. 10: Pozri prílohu č. 1 vysvetlenia.

otázka č. 11: „Vo výkaze výmer objektu SO 01.2 p. č. 33 - BGZ-S Žľab pre vysokú záťaž SV 300 vrátane príslušenstva - dopytovaný odvodňovací žľab sa používa na odvodnenie frekventovaných ciest - rýchlostných 1 a 2 triedy. Rovnako sa používa na spevnených plochách logistických centier a podobných plochách, kde je požiadavka na vysokú odolnosť voči statickej a dynamickej záťaži. Je nutné použiť tento žľab pre vysokú záťaž?“

odpoveď na otázku č. 11: Áno, je nutné použiť uvedený typ žľabu.

otázka č. 12: „Podľa technickej správy objektu SO 02 je vodorovná konštrukcia lávky tvorená plechobetónovou doskou hr. 110 mm. Trapézový plech ako spodná vrstva plechodosky sa vo výkaze výmer nachádza, ale nenachádza sa v ňom vrchná časť plechodosky – betónová šasť. Žiadame o doplnenie výkazu výmer.“

odpoveď na otázku č. 12: Materiál je zahrnutý v položke č. 28.

otázka č. 13: „SO 02 – v súhrnnej technickej správe je uvedená celková dĺžka lávky 648,00 m, v statickom výpočte je 651,00 m, ktorý údaj je platný?“

odpoveď na otázku č. 13: Predpokladaný údaj je 651,00 m – podmienené realizačným projektom z dôvodu možnej meniacej sa dĺžky jednotlivých polí. S ohľadom na skutočnosti uvedené v súťažných podkladoch, časť B. Opis predmetu zákazky, str. 14 spolu s požiadavkami verejného obstarávateľa.

otázka č. 14: „SO 02 – z predložených súťažných podkladov – PD nie je možné presne určiť,

v ktorých miestach navrhnuť lávky, je navrhnuté zakladanie na pilotách, týkajúce sa položiek výkazu výmer s por. č. 15,16,17. V súhrnnej technickej správe ako aj v statickom výpočte je uvedené plošné zakladanie lávky, v statickom výpočte v kapitole 4.1 sa uvádza, že prípadná zmena zakladania z plošných základov na hĺbkové, bude riešená až nad rámec tohto projektu, ktorá informácia je pre spracovanie cenovej ponuky platná? Pre zachovanie rovnakých podmienok všetkých Uchádzačov v štádiu spracovania cenovej ponuky žiadame doplniť súťažnú projektovú dokumentáciu, prípadne zadefinovať parametre hĺbkového zakladania, ktoré majú uchádzači oceniť (počet pilót, priemer, hĺbka...).

odpoveď na otázku č. 14: Pozri odpoveď na otázku č. 3.

otázka č. 15: „SO 02 – vo VV je uvedená v pol. č. 15 výplň pilót z vodostavebného betónu prostého V8-C 16/20, trvá verejný obstarávateľ na uvedenej triede betónu? Žiadame zosúladiť označenie betónov podľa platnej normy STN EN 206-1.“

odpoveď na otázku č. 15: Pozri odpoveď na otázku č. 3.

otázka č. 16: „SO 02 – v súhrnnej technickej správe je uvedená celková dĺžka klincovaného svahu 35,00 m v staničení 0,645 00 až 0,680 00, čo pri priemernej výške svahu cca 3,50 m, predstavuje plochu striekaného betónu 122,50 m², pri rastru klincov cca 1,50 x 1,50 m predstavuje pre položku s por. č. 22 (vo VV 160,00 ks) orientačne 55 ks klincov. Nakoľko je súťažná PD neúplná, žiadame verejného obstarávateľa kvôli zachovaniu rovnakých podmienok všetkých Uchádzačov v štádiu spracovania cenovej ponuky o odpoveď, kde bude použitý zvyšný počet zemných klincov v dĺ. 3,00 m (160,00-55,00=105,00 ks) a tiež žiadame doplniť vo výkresovej časti súťažnej projektovej dokumentácie.“

odpoveď na otázku č. 16: Pozri odpoveď na otázku č. 3, nie je možné zakresliť do výkresovej časti PD, nakoľko uvedené sa úplne presne určí až v realizačnej fáze, pri zakladaní. Údaj je odhadovaný. Zohľadňovať skutočnosti uvedené v súťažných podkladoch, časť B. Opis predmetu zákazky, str. 14 spolu s požiadavkami verejného obstarávateľa.

otázka č. 17: „SO 02 – nakoľko je súťažná PD neúplná, žiadame o informáciu, kde v rámci navrhnutého technického riešenia má uchádzač v rámci spracovania cenovej ponuky uvažovať s položkou VV s por. č. 21 (vo VV 45,50 ks) zemných klincov v dĺ. 2,00 m. Žiadame doplniť vo výkresovej časti súťažnej projektovej dokumentácie.“

odpoveď na otázku č. 17: Pozri odpoveď na otázku č. 3, nie je možné zakresliť do výkresovej časti PD, nakoľko uvedené sa úplne presne určí až v realizačnej fáze, pri zakladaní. Údaj je odhadovaný. Zohľadňovať skutočnosti uvedené v súťažných podkladoch, časť B. Opis predmetu zákazky, str. 14 spolu s požiadavkami verejného obstarávateľa.

otázka č. 18: „SO 02 – nakoľko je súťažná PD neúplná, žiadame o informáciu, aký typ výstuže má byť použitý pre torkrétový plášť zo striekaného betónu. V technickej správe je pre klincovaný svah uvedená výstužná sieť, vo výkaze výmer pre spracovanie cenovej ponuky je v pol. s por. č. 23 uvedená tyčová oceľ priemeru 10-16 mm, pozdĺžna a priečna, má uchádzač rozumieť, že sa bude na mieste ručne armovať? Rovnako platí aj pre pol. č. 31, vo VV sú uvedené zvárané siete. Kvôli zachovaniu rovnakých podmienok všetkých uchádzačov v štádiu spracovania cenovej ponuky žiadame o vysvetlenie a tiež doplnenie údajov vo výkresovej časti súťažnej projektovej dokumentácie.“

- **odpoveď na otázku č. 18:** Pozri odpoveď na otázku č. 3 – siete zvárané, oká 100/100, presná špecifikácia podmienená realizačným projektom. Zohľadňovať skutočnosti uvedené v súťažných podkladoch, časť B. Opis predmetu zákazky, str. 14 spolu s požiadavkami verejného obstarávateľa.

otázka č. 19: „SO 02 – nakoľko je súťažná PD neúplná, žiadame kvôli zachovaniu rovnakých podmienok všetkých Uchádzačov v štádiu spracovania cenovej ponuky o doplnenie dĺžky úsekov, kde sa nachádza konštrukcia zo striekaného betónu v hr. 30,00 mm a kde v hr. 150,00 mm, tiež žiadame o doplnenie do výkresovej časti súťažnej projektovej dokumentácie.“

odpoveď na otázku č. 19: Pozri odpoveď na otázku č. 3 – zohľadňovať skutočnosti uvedené v súťažných podkladoch, časť B. Opis predmetu zákazky, str. 14 spolu s požiadavkami verejného obstarávateľa.

otázka č. 20: „Žiadame upraviť všetky triedy betónových zmesí použitých v súťažných podkladoch – projektovej dokumentácii, výkaze výmer v súlade s platnou normou STN EN 206-1.“

odpoveď na otázku č. 20: Je potrebné sa riadiť textom Statického posudku, kde sú uvedené triedy betónu podľa citovanej normy.

otázka č. 21: „Pre zachovanie rovnakých podmienok všetkých uchádzačov v štádiu spracovania cenovej ponuky žiadame doplniť súťažnú projektovú dokumentáciu o zadefinovanie technických požiadaviek a parametrov k prvkom mobiliáru (rozmerov prístreškov, vybavenosť prístreškov – napr. stojany na bicykle, ich parametrov, požiadaviek na materiálové prevedenie...), nakoľko predložená súťažná projektová dokumentácia je neúplná a tieto informácie neudáva.“

odpoveď na otázku č. 21: Pozri prílohu č. 2a, 2b, 3a, 3b a 3c vysvetlenia.

otázka č. 22: „Pre zachovanie rovnakých podmienok všetkých uchádzačov v štádiu spracovania cenovej ponuky žiadame doplniť súťažnú projektovú dokumentáciu o zadefinovanie technických požiadaviek a parametrov na verejné osvetlenie – osvetlenie priechodov pre chodcov, miesta ich napojenia, výpočet svietivosti, požiadavky na svietidlá, stĺpy..., žiadame doplniť projektovú dokumentáciu alebo podrobný technický opis osvetlenia.“

odpoveď na otázku č. 22: Pozri prílohu č. 1 vysvetlenia.

otázka č. 23: „Pre zachovanie rovnakých podmienok všetkých uchádzačov v štádiu spracovania cenovej ponuky žiadame doplniť verejného obstarávateľa o odpoveď, v ktorej položke má uchádzač zahrnúť náklad spojený s výmenou aktívnej zóny v hr. 0,5 m, zlepšením vlastností podložia vápnom alebo cementom, vyplývajúci z prílohy č. 28 Priečne rezy, staničenie km 0,150 000, nakoľko predmetná položka nie je obsahom výkazu výmer. Žiadame o presné vyčíslenie výmery, ako aj spôsob úpravy podložia za zlepšením parametrov podložia. Bude výkaz výmer verejným obstarávateľom upravený?“

odpoveď na otázku č. 23: Výmena podložia znázornená v priečnom reze sa týka projektu preložky cesty I. triedy (podklad pre spracovanie PD), ktorá je v rezoch znázornená (nie je súčasťou PD Cyklotrasa).

otázka č. 24: „Pre zachovanie rovnakých podmienok všetkých uchádzačov v štádiu spracovania cenovej ponuky žiadame doplniť verejného obstarávateľa o odpoveď, v ktorej položke ma uchádzač zahrnúť náklad spojený s pokládkou výstužnej vložky, vyplývajúci z prílohy č. 28 Priečne rezy, staničenie km 0,175 000, nakoľko predmetná položka nie je obsahom výkazu výmer. Žiadame o presné vyčíslenie výmery. Bude výkaz výmer verejným obstarávateľom upravený?“

odpoveď na otázku č. 24: Výmena podložia znázornená v priečnom reze sa týka projektu preložky cesty I. triedy (podklad pre spracovanie PD), ktorá je v rezoch znázornená (nie je súčasťou PD Cyklotrasa).

otázka č. 25: „Žiadame verejného obstarávateľa o vyjadrenie, či trvá na realizácii emulzného mikrokoberca EM 11 v hr. 10 mm, ako je uvedené vo výkresovej časti projektovej dokumentácie a výkaze výmer, nakoľko sa nazdávame, že z technického hľadiska to nebude možné zrealizovať, veľkosť zrna zmesi kameniva fr. 0/11 je väčšia ako požadovaná hr. vrstvy mikrokoberca, t.j. 10 mm. Môže uchádzač použiť ekvivalent, napr. dvojvrstvý mikrokoberec EM 5?“

odpoveď na otázku č. 25: Áno umožňuje sa použiť dvojvrstvý mikrokoberec EM 5.

otázka č. 26: „Nakoľko uchádzačom bola predložená v súťažných podkladoch len Dokumentácia pre stavebné povolenie (DSP), bude úspešnému uchádzačovi predložená Dokumentácia realizácie stavby (DRS) alebo si náklad na jej vypracovanie má zahrnúť do cenovej ponuky?“

odpoveď na otázku č. 26: Pozri súťažné podklady, časť B. Opis predmetu zákazky, str. 14 spolu s požiadavkami verejného obstarávateľa.

otázka č. 27: „Žiadame verejného obstarávateľa o určenie, v akom počte má uvažovať uchádzač vyhotovenie projektovej dokumentácie v stupni DSRS v cenovej ponuke a koľko je potrebných vyhotovení k odovzdaniu prebratiu diela?“

odpoveď na otázku č. 27: Požaduje sa odovzdať 8 paré a 2 ks CD. Verejný obstarávateľ dopĺňa v zmluve o dielo v bode 7.11 písm. a) na konci text „v počte 8 ks a 2 ks CD“.

otázka č. 28: „Žiadame verejného obstarávateľa o upresnenie, ktorá položka výkazu výmer SO 01.1 zahŕňa stĺpiky k zvislému dopravnému značeniu? Bude výkaz výmer doplnený?“

odpoveď na otázku č. 28: Uvedené je zahrnuté v položke č. 20.

otázka č. 29: „SO 01.2 – v technickej správe objektu je v skladbe konštr. vrstiev napojenia živičnej komunikácie navrhnutá vrstva AC22 P, tr. I, vo výkaze výmer pre spracovanie cenovej ponuky je však uvedená položka Podklad z kameniva obaleného asfaltom s rozprestrením a zhutnením tr. II., po zhutnení hr. 70 mm. Žiadame verejného obstarávateľa o informáciu, ktorý údaj je platný pre spracovanie cenovej ponuky?“

odpoveď na otázku č. 29: Správny údaj je uvedený vo výkaze výmer. Naceniť „Podklad z kameniva obaleného asfaltom s rozprestrením a zhutnením tr. II., po zhutnení hr. 70 mm“.

otázka č. 30: „SO 01.2 – akú konkrétnu asfaltovú zmes požaduje verejný obstarávateľ v položke 577131111 Betón asfaltový nemodifikovaný po zhutnení I.tr. strednozrnný AC 11 O, alebo hrubozrnný AC 16 L hr. 40mm?“

odpoveď na otázku č. 30: Požaduje sa strednozrnný AC 11 O.

otázka č. 31: „SO 01.2 – akú konkrétnu asfaltovú zmes požaduje verejný obstarávateľ v položke 577141112 Betón asfaltový nemodifikovaný po zhutnení I.tr. strednozrnný AC 11 O alebo hrubozrnný AC 16 L hr. 50mm?“

odpoveď na otázku č. 31: Požaduje sa strednozrnný AC 11 O.

otázka č. 32: „SO 01.2 – v technickej správe objektu je v skladbe konštr. vrstiev cyklistického chodníka s živičným krytom pokládka novej obrusnej vrstvy z ACO 11, I. tr. v hr. 80 mm, táto položka však vo výkaze výmer pre spracovanie cenovej ponuky chýba. Žiadame verejného obstarávateľa o informáciu, či predmetná úprava má byť súčasťou cenovej ponuky, ak áno, či bude výkaz výmer doplnený, resp. upravený, prípadne do ktorej položky si má uchádzač náklad spojený s realizáciou novej obrusnej vrstvy z ACO 11, I. tr. v hr. 80 mm zahrnúť a v akej výmere?“

odpoveď na otázku č. 32: Naceniť do položky č. 26, kód 577131111 (Vo výkaze výmer nie je uvádzaná výmera obrusnej vrstvy hr.80 mm, ale je uvedená hr. 40 mm s dvojnásobnou výmerou položky).

otázka č. 33: „SO 01.2 – v technickej správe objektu je v skladbe konštr. vrstiev cyklistického chodníka s dlaždeným krytom podkladová vrstva štrk vibrovaný ŠV hr. 120 mm, táto položka však vo výkaze výmer pre spracovanie cenovej ponuky chýba. Žiadame verejného obstarávateľa o informáciu, či predmetná úprava má byť súčasťou cenovej ponuky, ak áno, či bude výkaz výmer doplnený, resp. upravený, prípadne do ktorej položky si má uchádzač náklad spojený s realizáciou podkladovej vrstvy zo štrku vibrovaného ŠV hr. 120 mm zahrnúť?“

odpoveď na otázku č. 33: V tech. správe nie je uvedená vrstva správne, správna vrstva je vo výkaze výmer a teda „Podklad z kameniva spevneného cementom, s rozprestrením a zhutnením KZC I, po zhutnení hr. 120 mm o výmere 1474,20 m².“. Riadiť sa výkazom výmer.

otázka č. 34: „SO 01.2 – vo výkaze výmer je položka 567122111 Podklad z kameniva spevneného cementom, s rozprestrením a zhutnením KZC I, po zhutnení hr. 120 mm o výmere 1474,20 m², v technickej správe navrhovaných skladieb cyklotrasy však nefiguruje. Žiadame verejného obstarávateľa o informáciu, či je položka vo výkaze výmer uvedená správne a ktorej skladby cyklotrasy sa týka.“

odpoveď na otázku č. 34: Položka je uvedená správne, týka sa dláždenej časti cyklotrasy. Riadiť sa výkazom výmer.

otázka č. 35: „SO 01.2 – vo vzorovom priečnom reze je uvedený infiltračný postrek 0,5 kg/m², vo výkaze výmer je 1,0 kg/m², ktorý údaj je platný pre spracovanie cenovej ponuky?“

odpoveď na otázku č. 35: Správny údaj: 1,0 kg/m². Riadiť sa výkazom výmer.

otázka č. 36: „SO 02 – Lávka CT - nazdávame sa správne, že aj napriek tomu, že v popise položke 212752127,1 Trativody z flexodrenážnych rúr DN 160 obalená filtračnou geotextíliou, je uvedená geotextília, tak nebude súčasťou nacenenia v dotknutej položke, ale súčasťou materiállovej položky 693 6651600 Geotextília netkaná polypropylénová 500 g/m²? “

odpoveď na otázku č. 36: Geotextíliu na obalenie trativodu naceniť v položke trativodu, ostatná geotextília naceniť samostatne. Riadiť sa výkazom výmer.

otázka č. 37: „SO 02 – Lávka CT – nazdávame sa, že výmera položky 171209002 Poplatok za skladovanie - zemina a kamenivo (17 05) ostatné – 2798,28 t, nie je uvedená správne, nakoľko na trvalú skládku ide 668,60 m3, čo je 1203,48 t. Môže verejný obstarávateľ vysvetliť výmeru 2798,28 t? Je uvedená výmera správna a platná pre spracovanie cenovej ponuky?“

odpoveď na otázku č. 37: Upravujeme výkaz výmer nasledovne:

- SO 01.1 – znenie položky č. 9, kód: 171201202: „Uloženie sypaniny na skládky nad 100 do 1000 m3“
 - SO 01.2 – znenie položky č. 11, kód: 171201202: „Uloženie sypaniny na skládky nad 100 do 1000 m3“
- Uvedené sa upravuje z dôvodu, že poplatky za uloženie na skládku sú zahrnuté za všetky stavebné objekty v SO 02, položka č. 9, kód: 171209002.

otázka č. 38: „Požaduje verejných obstarávateľ vypracovanie preberacieho protokolu z geodetických meraní? Ak áno, je potrebné predkladať preberací protokol z geodetických meraní mesačne k fakturácií alebo postačuje predložiť k odovzdaniu stavebného diela? Žiadame verejného obstarávateľa o upresnenie.“

odpoveď na otázku č. 38: Postačuje k odovzdaniu stavebného diela.

otázka č. 39: „Žiadame verejného obstarávateľa o doplnenie súťažnej projektovej dokumentácie, zosúladenie PD s výkazom výmer, nakoľko sa nazdávame, že súťažné podklady v zmysle Zákona o verejnom obstarávaní 343/2015 Z.z. §42 sú nepostačujúce pre objektívne spracovanie cenovej ponuky uchádzačmi. Upozorňujeme, že podľa §42 Zákona o verejnom obstarávaní musia súťažné podklady podrobne vymedziť predmet zákazky a taktiež musia súťažné podklady uvádzať všetky okolnosti, ktoré sú dôležité na vypracovanie ponuky.“

odpoveď na otázku č. 39: Verejný obstarávateľ má za to, že predmet zákazky je vymedzený podrobne v súlade s § 42 zákona a súťažné podklady uvádzajú všetky okolnosti, ktoré sú dôležité na vypracovanie ponuky.

S pozdravom

Ing. Mária Borbélyová
kontaktná osoba
pre styk so záujemcami/uchádzačmi

Prílohy:

- príloha č. 1 vysvetlenia Brezno priechod10 – VV.pdf (aj .xls)
- príloha č. 2a vysvetlenia prístrešok výkres.pdf
- príloha č. 2b vysvetlenia prístrešok bicykle.pdf
- príloha č. 3a vysvetlenia zahradzovací stĺpik.pdf
- príloha č. 3b vysvetlenia stĺpik výkres 1.pdf
- príloha č. 3c vysvetlenia stĺpik výkres 2.pdf
- príloha č. 4 vysvetlenia ST-14.3 – výkazy materiálov.pdf
- PLZP CTBV 05 súťažné podklady – príloha č2 – rozpočet – výkaz výmer 20180322.xlsx
- PLZP CTBV 05 súťažné podklady – príloha č4 – zmluva o dielo 20180322.doc