

	MESTSKÉ ZASTUPITEĽSTVO MESTA BREZNA	Číslo poradia: 17.5
	16. FEBRUÁR 2015	Číslo spisu: 2015/

Správa z vykonanej následnej finančnej kontroly zákonnosti, hospodárnosti, efektívnosti a účinnosti použitia prostriedkov rozpočtu mesta na právne služby v rámci výkonu advokácie na základe zmluvy o poskytovaní právnych služieb č. 043/2012

Materiál obsahuje:

1. Návrh na uznesenie
2. Správa z vykonanej následnej finančnej kontroly zákonnosti, hospodárnosti, efektívnosti a účinnosti použitia prostriedkov rozpočtu mesta na právne služby v rámci výkonu advokácie na základe zmluvy o poskytovaní právnych služieb č. 043/2012

Materiál sa doručuje:

1. Primátor mesta
2. Zástupca primátora mesta
3. Poslanci mestského zastupiteľstva
4. Hlavný kontrolór mesta Brezna
5. Prednosta mestského úradu
6. Vedúci odborov mestského úradu
7. Vedúci Útvaru primátora
8. SOR servis MsZ a zástupca primátora
9. Zapisovateľka
10. Komisie:

-

Počet príloh: 0

Dátum vyexpedovania materiálu: 9. februára 2015

Predkladá: Ing. Ingrid Konečná Veverková funkcia: hlavná kontrolórka mesta Brezna	Podpis: Konečná Veverková v.r.
Vypracoval: Ing. Ingrid Konečná Veverková funkcia: hlavná kontrolórka mesta Brezna	Podpis: Konečná Veverková v.r.

MESTSKÉ ZASTUPITEĽSTVO MESTA BREZNA
16. február 2015

NÁVRH NA UZNESENIE

Číslo poradia: 17.5

Správa z vykonanej následnej finančnej kontroly zákonnosti, hospodárnosti, efektívnosti a účinnosti použitia prostriedkov rozpočtu mesta na právne služby v rámci výkonu advokácie na základe zmluvy o poskytovaní právnych služieb č. 043/2012

Mestské zastupiteľstvo mesta Brezna

Berie na vedomie

Správu z vykonanej následnej finančnej kontroly zákonnosti, hospodárnosti, efektívnosti a účinnosti použitia prostriedkov rozpočtu mesta na právne služby v rámci výkonu advokácie na základe zmluvy o poskytovaní právnych služieb č. 043/2012

Správa z vykonanej následnej finančnej kontroly

Na základe uznesenia MsZ č.93/2014 zo dňa 30.júna 2014 vykonala Ing. Ingrid Konečná Veverková, hlavná kontrolórka mesta Brezna

následnú finančnú kontrolu zákonnosti, hospodárnosti, efektívnosti a účinnosti použitia prostriedkov rozpočtu mesta na právne služby v rámci výkonu advokácie na základe zmluvy o poskytovaní právnych služieb č. 043/2012

Kontrolované obdobie: roky 2012 - 2014
Miesto a čas vykonania kontroly: Mestský úrad Brezno
júl – december/ 2014
Kontrolovaný subjekt: Mestský úrad Brezno

Predmet následnej finančnej kontroly:

- kontrola zákonnosti, hospodárnosti, efektívnosti a účinnosti použitia prostriedkov rozpočtu mesta na právne služby
- kontrola dodržiavania a uplatňovania všeobecne záväzných právnych predpisov a interných noriem mesta v oblasti použitia prostriedkov z rozpočtu mesta

Cieľ následnej finančnej kontroly:

- overiť objektívny stav kontrolovaných skutočností a ich súlad so všeobecne záväznými právnymi predpismi a vnútornými aktmi riadenia so zameraním na dodržiavanie hospodárnosti, efektívnosti a účinnosti pri hospodárení s rozpočtovými prostriedkami mesta

Následná finančná kontrola (ďalej len „kontrola“) bola vykonaná na základe uznesenia MsZ č.93/2014 zo dňa 30.júna 2014 na Mestskom úrade (MsÚ); kontrolný orgán mal za úlohu preveriť zákonnosť, hospodárnosť, efektívnosť a účinnosť použitia prostriedkov rozpočtu mesta na právne služby v rámci výkonu advokácie na základe zmluvy o poskytovaní právnych služieb č. 043/2012 uzatvorenej dňa 25.5.2012 s advokátskou kanceláriou (ďalej len „zmluva“).

Kontrolný orgán si od kontrolovaného subjektu vyžiadal predloženie dokladov potrebných k vykonaniu kontroly v termíne do 15.07.2014.

Kontrolný orgán si ku kontrole vyžiadal:

1. úplnú a kompletnú dokumentáciu preukazujúcu vykonanie verejného obstarávania právnych služieb
2. úplnú a kompletnú dokumentáciu k uzatvoreniu predmetnej zmluvy, doklad preukazujúci jej zverejnenie
3. originály dokladov majúcich vzťah k predmetnej zmluve a preukazujúce čerpania prostriedkov rozpočtu mesta na predmetné právne služby ako sú bankové výpisy, faktúry, pokladničné doklady, účtovné doklady a pod.

Kontrolovaný subjekt v požadovanom termíne do 15.07. 2014 nepredložil kontrolnému orgánu dokumentáciu potrebnú na vykonanie predmetnej kontroly – ako dôvod uviedol čerpanie dovolení zamestnancov Mestského úradu.

Kontrolovaný subjekt dňa 18.08.2014 ku kontrole predložil tieto doklady:

1. ***Záznam z prieskumu trhu***
2. ***Vyjadrenie advokátskej kancelárie zo dňa 11.08.2014 adresované vedúcej kancelárie primátora***

3. *doklad preukazujúci zverejnenie zmluvy o poskytovaní právnych služieb č. 043/2012 uzatvorenej dňa 25.5.2012 s advokátskou kanceláriou*
4. *zmluvu o poskytovaní právnych služieb č. 043/2012 uzatvorenej dňa 25.5.2012 s advokátskou kanceláriou*
5. *faktúry s výpismi z účtu preukazujúce čerpanie finančných prostriedkov*

Kontrolný orgán si po preskúmaní obsahu predloženej dokumentácie a na základe platných interných noriem mesta požiadal v termíne do 04.09.2014 o predloženie ďalších dokladov:

1. Požiadavku na vykonanie verejného obstarávania vyhotovenú v súlade s internou smernicou o verejnom obstarávaní (príloha č. 2 smernice) a doklad o jej zaslaní internou poštou a emailom v súlade s cit. smernicou
2. Doklad o stanovení predpokladanej hodnoty zákazky v súlade s internou smernicou o verejnom obstarávaní
3. Doklad o zverejnení zákazky v súlade s v tom čase platným zákonom o verejnom obstarávaní
4. Doklad o zaevidovaní procesu verejného obstarávania v registratúre MsÚ v súlade s internou smernicou o verejnom obstarávaní
5. Obehový list vypracovaný v súlade s internou smernicou o spracovaní a evidencii zmlúv
6. Doklad o zaevidovaní zmluvy v ISS v súlade s internou smernicou o spracovaní a evidencii zmlúv

Rovnako požiadal o písomné vyjadrenie:

1. prečo sa zo strany mesta pristúpilo k uzatvoreniu zmluvy, keď v tom čase boli na Mestskom úrade zamestnaní štyria kvalifikovaní právnicki na samostatnom odbore právnych služieb, z ktorých niektorí boli zaradení do najvyššej možnej platovej triedy 12 – „Riešenie zložitej právnej agendy vo viacerých oblastiach práva vrátane zastupovania zamestnávateľa alebo štátu v súdnych sporoch a platovej triedy 11 – „Koordinovanie a metodické usmerňovanie právnej agendy na úrovni zamestnávateľa na celoštátnej úrovni“
2. v súvislosti s tým, kto a ako posúdil hospodárnosť, efektívnosť a účinnosť použitia prostriedkov rozpočtu mesta na právne služby v rámci výkonu advokácie na základe zmluvy, tak ako ukladá zákon o finančnej kontrole a interné zásady vykonávania finančnej kontroly
3. prečo nebola predbežná finančná kontrola vykonaná zákonným spôsobom – nedodržanie kontroly tzv. „štyroch očí“, prečo nebola vykonaná predbežná finančná kontrola zo strany vedúcej ekonomického odboru, ktorá je zodpovedná za čerpanie rozpočtových prostriedkov
4. prečo nebol štatutárny orgán mesta pred podpisom zmluvy upozornený na nedostatky pri výkone predbežnej finančnej kontroly.

Po preskúmaní obsahu predloženej zmluvy dňa 27.08.2014 kontrolný orgán požiadal kontrolovaný subjekt o predloženie presného rozpisu vykonaných prác v súlade s čl. I. bod 10 zmluvy v termíne do 04.09. 2014.

Prednostka MsÚ hlavnej kontrolórke listom zo dňa 04.09.2014 oznámila, že o predloženie dokumentácie a písomného vyjadrenia požiadala vedúcu kancelárie primátora a keďže referentka personálnej práce jej oznámila, že vedúca kancelárie primátora čerpá plánovanú dovolenku a žiada o predĺženie termínu do 19. 09. 2014, nemôže požadovanú dokumentáciu a písomné vyjadrenie predložiť. Následne dňa 19.09. 2014 kontrolovaný subjekt kontrolnému orgánu listom oznámil, že vedúca kancelárie primátora je práceneschopná a z uvedeného dôvodu nemôže požadovanú dokumentáciu a písomné vyjadrenie predložiť.

Kontrolný orgán listom zo dňa 24.11.2014 urgoval predloženie dokladov a upozornil kontrolovaný subjekt na marenie výkonu kontroly a na porušovanie povinností zamestnancov kontrolovaného subjektu v zmysle zákona o finančnej kontrole.

Následne na základe tejto urgencie bola požadovaná dokumentácia kontrolnému orgánu predložená dňa 26.11.2014.

Podľa §14 ods. 2 písm. e) zákona o finančnej kontrole kontrolovaný subjekt a jeho zamestnanci sú povinní za podmienok ustanovených v osobitných predpisoch predložiť v lehote určenej kontrolným orgánom vyžiadané doklady a vyjadrenia, vydať mu na jeho vyžiadanie písomné potvrdenie o ich úplnosti, poskytnúť informácie o predmete následnej finančnej kontroly a poskytnúť súčinnosť na vykonanie následnej finančnej kontroly

Kontrolovaný subjekt a jeho zamestnanci nepredložením požadovanej dokumentácie potrebnej k výkonu kontroly v lehote určenej kontrolným orgánom si opakovane neplnili povinnosti, ktoré im vyplývajú z §14 ods. 2 písm. e) zákona o finančnej kontrole.

1./ Kontrola dodržiavania a uplatňovania zákona o verejnom obstarávaní a „Smernice – S - 2/2011 o verejnom obstarávaní zákaziek v podmienkach Mesta Brezno“

Kontrolný orgán preveril proces verejného obstarávania pri kontrolovanej zmluve a zistil, že kontrolovaný subjekt vykonal proces verejného obstarávania formou stanovenou pre zákazku s nízkou hodnotou v zmysle § 102 zákona č. 25/2006 Z.z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o verejnom obstarávaní“) a internej „Smernice – S -2/2011 o verejnom obstarávaní zákaziek v podmienkach Mesta Brezno“ účinnnej od 1.mája 2011 (ďalej len „smernica – S -2/2011 “).

Kontrolovaný subjekt vyhotovil „Záznam z prieskumu trhu pri zadávaní zákazky s nízkou hodnotou podľa § 102 zákona č. 25/2006 Z.z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov“ (ďalej len „záznam z prieskumu“) v ktorom uviedol nasledovné údaje:

Verejný obstarávateľ:

„Mesto Brezno“

Predmet obstarávania – názov zákazky:

„poskytovanie právnych služieb – poskytovanie komplexných právnych rád; spracúvaní právnych rozborov a zastupovanie v konaní pred súdmi, orgánmi verejnej moci a inými právnymi subjektami“

Kritérium výberu:

„vysoká odbornosť a profesionalita, úspešnosť advokátskej kancelárie v zastupovaní klientov“

Forma prieskumu:

„telefonicky“

Dátum vykonania prieskumu:

„9.máj 2012“

V zmysle § 21 ods.2 zákona o verejnom obstarávaní v znení platnom v kontrolovanom období vypracuje verejný obstarávateľ správu o každej zákazke, ktorá je súčasťou dokumentácie; táto správa má obsahovať náležitosti uvedené v ods.3 tohto ustanovenia.

Za správu v zmysle uvedeného kontrolný orgán považuje záznam z prieskumu, ktorý obsahuje predpísané náležitosti správy o zákazke okrem stanovenia hodnoty zákazky. Údaj

o predpokladanej hodnote zákazky sa v predloženej dokumentácii z procesu verejného obstarávania neuvádza; v zázname z prieskumu sa v tabuľke, kde sú uvedení všetci uchádzači a podmienky, ktoré osoba, ktorá prieskum vykonala, od uchádzačov získala, uvádza len „cena v € s DPH“, pričom nie je uvedené cena čoho, akého úkonu sa od uchádzačov vyžiadala a následne porovnávala.

Kontrolný orgán si od kontrolovaného subjektu vyžiadal doklad o stanovení predpokladanej hodnoty zákazky. Kontrolovaný subjekt k uvedenej požiadavke uviedol, že „uvedený doklad sa v kancelárii primátora nenachádza, toto nebolo v kompetencii vedúcej kancelárie primátora“.

Kontrolovaný subjekt kontrolnému orgánu nepreukázal, že v rámci procesu verejného obstarávania predmetnej zákazky, predovšetkým v jeho úvodnej fáze, stanovil jeho predpokladanú hodnotu.

Kontrolovaný subjekt nepreukázal, že pri stanovení predpokladanej hodnoty zákazky a pri vyhotovení správy zo zákazky postupoval zákonným spôsobom. Kontrolovaný subjekt v procese verejného obstarávania predmetnej zákazky nesprávne aplikoval ustanovenie §5 ods. 1 a § 21 ods.3 zákona o verejnom obstarávaní v znení platnom v kontrolovanom období a príslušné ustanovenie „Smernice – S -2/2011 o verejnom obstarávaní zákaziek v podmienkach Mesta Brezno“.

Kontrolný orgán si od kontrolovaného subjektu vyžiadal doklad o zverejnení predmetnej zákazky v súlade s v tom čase platným zákonom o verejnom obstarávaní. Kontrolovaný subjekt tento doklad nepredložil.

Kontrolovaný subjekt nepreukázal, že pri zverejnení zákazky v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní v znení platnom v kontrolovanom období postupoval zákonným spôsobom.

Podľa bodu 3.3. smernice – S -2/2011 „činnosť pri zadávaní zákaziek s nízkymi hodnotami zabezpečuje poverený zamestnanec organizačného útvaru, ktorý je vedený v evidencii podľa prílohy č. 1 tejto smernice“.

Kontrolou bolo zistené, že činnosť pri zadávaní zákaziek s nízkymi hodnotami nezabezpečoval poverený zamestnanec organizačného útvaru, ktorý je vedený v evidencii podľa prílohy č. 1 smernice – S -2/2011, ale vedúca kancelárie primátora.

Vo vyjadrení kontrolovaného subjektu sa uvádza, že „štatutár dal ústny pokyn vedúcej kancelárie primátora vykonať telefonický prieskum na poskytovanie právnych služieb“.

Z uvedeného vyplýva, že na základe ústneho pokynu štatutárneho orgánu mesta vykonávala proces verejného obstarávania vedúca kancelárie primátora a bola povinná postupovať podľa zákona o verejnom obstarávaní a smernice – S -2/2011 upravujúcej proces verejného obstarávania v kontrolovanom subjekte.

Podľa bodu 3.5. a 3.6 smernice – S -2/2011 „predkladateľ požiadavky vyplní požiadavku na verejné obstarávanie a zašle ju internou poštou písomne a zároveň aj emailom na odbor VV poverenému zamestnancovi pre VO. Predkladateľ požiadavky je povinný spolupracovať s odborne spôsobilou osobou odboru VV“

Kontrolou bolo zistené, že táto povinnosť nebola zo strany zodpovednej osoby splnená. Vo vyjadrení kontrolovaného subjektu sa uvádza, že požiadavka na vykonanie verejného obstarávania a doklad o jej zaslaní internou poštou a emailom sa v kancelárii primátora nenachádza, pretože „v tom čase vedúca kancelárie primátora nebola poverená a ani zodpovedná osoba pre verejné obstarávanie“.

Toto vyjadrenie vedúcej kancelárie primátora je v priamom rozpore s jej predošlým vyjadrením, podľa ktorého práve vedúcej kancelárie primátora „štatutár dal ústny pokyn ... vykonať telefonický prieskum“.

Kontrolovaný subjekt v procese verejného obstarávania predmetnej zákazky nepostupoval v súlade s príslušnými ustanoveniami „Smernice – S -2/2011 o verejnom obstarávaní zákaziek v podmienkach Mesta Brezno“.

2./ Kontrola dodržiavania a uplatňovania zákona o slobode informácií a Občianskeho zákonníka

Kontrolovaný subjekt kontrolnému orgánu predložil doklady preukazujúce zverejnenie zmluvy. Zmluva bola zverejnená pod číslom 184 dňa 31.5.2012. Zmluva tak nadobudla účinnosť dňa 1.6.2012.

Na webovom sídle mesta sú zverejnené faktúry súvisiace s kontrolovanou zmluvou a to v štruktúrovanej a prehľadnej forme.

Kontrolou bolo zistené, že nie je zverejnený dátum doručenia faktúry – je uvedený dátum evidencie čo nemusí byť totožný dátum, napr. u faktúry č. 1012160 bola faktúra doručená 24.08.2012 ale evidovaná 27.08.2012, u faktúry č. 1012205 bola faktúra doručená 04.10.2012 ale evidovaná 05.10.2012, u faktúry č. 1012221 bola faktúra doručená 12.11.2012 ale evidovaná 13.11.2012, u faktúry č. 1013020 bola faktúra doručená 11.02.2013 ale evidovaná 12.02.2013 a u faktúry č. 1014095 bola faktúra doručená 16.05.2014 ale evidovaná 20.05.2012.

Kontrolovaný subjekt pri zverejňovaní faktúr nepostupoval dôsledne podľa § 5b ods.1 písm. b) zákona o slobode informácií.

3./ Kontrola dodržiavania a uplatňovania smernice S – 05/2008 o spracovaní a evidencii zmlúv

Proces uzatvorenia a evidencia zmlúv sa v kontrolovanom subjekte riadi ustanoveniami „Smernice č.S-05/2008 o spracovaní a evidencii zmlúv“.

Kontrolou bolo zistené, že zadávateľ

1. nezabezpečil dodržanie zákonného postupu pri uzatvorení zmluvy; zmluva bola predložená primátorovi mesta na podpis bez obehového listu, teda bez vyjadrenia sa k obsahu zmluvy zo strany zodpovedných zamestnancov kontrolovaného subjektu;
2. nezabezpečil dodržanie zákonného postupu pri spracovaní zmluvy; vyhotovenie zmluvy, ktoré bolo predložené ku kontrole nebolo zapečatené predpísaným spôsobom a nebol na ňom vyznačený súlad s právnymi predpismi; na vyhotovení zmluvy je vyznačený súlad s rozpočtom mesta, čo je v priamom rozpore s tvrdením vedúcej ekonomického odboru;

Kontrolou bol zistený nesprávny postup v procese uzatvorenia a evidencie predmetnej zmluvy; tento postup nebol v súlade so Smernicou č.S-05/2008 o spracovaní a evidencii zmlúv.

4./ Kontrola hospodárnosti, efektívnosti a účinnosti použitia prostriedkov rozpočtu mesta na právne služby v rámci výkonu advokácie na základe zmluvy

Zmluva sa riadi ustanoveniami Obchodného zákonníka o mandátnej zmluve a príslušnými ustanoveniami zákona č.586/2003 Z.z. o advokácii.

Právny zástupca sa zmluvou zaviazal poskytovať mestu právne služby v rámci výkonu advokácie podľa zákona č.586/2003 Z.z. o advokácii. Tieto služby pozostávajú najmä z poskytovania komplexných právnych rád, spracúvaní právnych rozborov a spisovaní listín o právnych úkonoch a zastupovaní v konaní pred súdmi, orgánmi verejnej moci a inými právnymi subjektami. Tieto služby sú poskytované za odmenu – 50€ bez DPH za 1 hodinu právnej pomoci, v prípade zastupovania pred súdom bude uplatnená tarifná odmena v zmysle Vyhlášky Ministerstva spravodlivosti SR o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb a odmena vo výške náhrady trov právneho zastúpenia priznaná účastníkovi súdom.

Zmluva bola uzatvorená na dobu neurčitú, s možnosťou odstúpenia od zmluvy len zo strany právneho zástupcu z dôvodov uvedených v zmluve.

Zmluva bola uzatvorená bez posúdenia súladu jej obsahu s osobitnými predpismi a k uzatvoreniu zmluvy sa napriek vytvorenému systému finančného riadenia nevyjadrili zodpovední zamestnanci za oblasť právnu, oblasť verejného obstarávania a oblasť ekonomickú (vyjadrenie vedúcej ekonomického odboru bolo už po podpise zmluvy).

Zmluva bola zo strany mesta uzatvorená a podpísaná aj napriek skutočnosti, že vedúca ekonomického odboru sa na obehovom liste dňa 06.06.2012 ku zmluve vyjadrila:

„Zmluva o poskytovaní právnych služieb bola OE doručená po jej podpísaní zmluvnými stranami. Zmluva nebola uzatvorená v súlade so zákonom č.583/2004 Z.z. o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy a následne aj vnútornou smernicou S 16/2011 – Zásady vykonávania FK – finančná operácia nie je krytá rozpočtom. Zmluva nie je uzatvorená v súlade so zákonom č.25/2006 Z.z. o verejnom obstarávaní a S 02/2011.“

Kontrolný orgán si žiadal vyjadrenie od kontrolovaného subjektu, konkrétne „kto a ako posúdil hospodárnosť, efektívnosť a účinnosť použitia prostriedkov rozpočtu mesta na právne služby v rámci výkonu advokácie na základe zmluvy o poskytovaní právnych služieb, tak ako ukladá zákon o finančnej kontrole a interné zásady vykonávania finančnej kontroly“.

Kontrolovaný subjekt sa vyjadril, že „... uvedené posúdila vedúca ekonomického odboru, vid' obehový list. Štatutár toto odôvodnenie, vzhľadom k závažnosti riešenia problému, zbral na vedomie a považuje ho za nedostatočné.“

Podľa §19 ods.4 a 5 zákona č.523/2004 Z.z. o rozpočtových pravidlách verejnej správy štatutárny orgán subjektu verejnej správy je povinný zabezpečiť, aby sa verejné prostriedky uvoľňovali iba v takej výške, aká zodpovedá rozsahu plnenia úloh zahrnutých v rozpočte subjektu verejnej správy. Subjekt verejnej správy nie je oprávnený zaväzovať sa v bežnom rozpočtovom roku na také úhrady, ktoré nemá zabezpečené v rozpočte na bežný rozpočtový rok a zaťažujú nasledujúce rozpočtové roky z dôvodu nedostatku zdrojov v bežnom rozpočtovom roku.

Podľa §13 ods.2 zákona č.583/2004 Z.z. o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy rozpočtové prostriedky možno použiť len na účely, na ktoré boli v rozpočte obce schválené.

Kontrolou bolo zistené, že celý proces uzatvorenia zmluvy realizovala vedúca kancelárie primátora, ktorá v rozpore s tvrdením vedúcej ekonomického odboru podpísala súlad finančnej operácie

s rozpočtom, t.j. krytie finančného plnenia zo zmluvy rozpočtom mesta, a to aj na obehovom liste ako aj na zmluve. Overenie súladu finančnej operácie – uzatvorenie zmluvy s verejným obstarávaním na obehovom liste ako aj na zmluve chýba.

Kontrolou bolo zistené konanie v rozpore s §19 ods.4 a 5 zákona č.523/2004 Z.z. o rozpočtových pravidlách verejnej správy a v rozpore s §13 ods. 2 zákona č.583/2004 Z.z. o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy.

Prekročenie rozsahu splnomocnenia na prevzatie záväzkov podľa §19 ods.5 zákona č.523/2004 Z.z. o rozpočtových pravidlách verejnej správy je porušením finančnej disciplíny podľa §31 ods. 1 písm. f) cit. zákona.

Podľa §31 ods. 7 zákona č.523/2004 Z.z. o rozpočtových pravidlách verejnej správy subjekt verejnej správy, ktorý porušil finančnú disciplínu, je povinný uplatniť voči zamestnancovi zodpovednému za porušenie finančnej disciplíny postup podľa osobitných predpisov.

Kontrolný orgán ďalej preveril hospodárnosť, efektívnosť a účinnosť vynakladania verejných prostriedkov použitých na plnenie zo zmluvy. Kontrolou bolo zistené, že vedúca ekonomického odboru sa na obehovom liste ku zmluve vyjadrila, že „uzatvorením predmetnej zmluvy vzniknú ďalšie výdavky na právne služby, pričom mesto má svoj vlastný odbor právnych služieb. Nedoporučujem z hľadiska ekonomického finančnú operáciu realizovať“.

Kontrolný orgán si žiadal vyjadrenie od kontrolovaného subjektu, konkrétne „prečo sa zo strany mesta pristúpilo k uzatvoreniu zmluvy, keď v tom čase boli na Mestskom úrade zamestnaní štyria kvalifikovaní právnici na samostatnom odbore právnych služieb, z ktorých niektorí boli zaradení do najvyššej možnej platovej triedy 12 – „Riešenie zložitej právnej agendy vo viacerých oblastiach práva vrátane zastupovania zamestnávateľa alebo štátu v súdnych sporoch a niektorí do platovej triedy 11 – „Koordinovanie a metodické usmerňovanie právnej agendy na úrovni zamestnávateľa na celoštátnej úrovni“.

Kontrolovaný subjekt sa vyjadril, že „.... v čase, keď bola podpísaná zmluva s advokátskou kanceláriou na mesto Brezno bola podaná žaloba o preskúmanie zákonnosti rozhodnutí o kolaudácii fotovoltaiických elektrární vzhľadom k závažnosti problému štatutár dal ústny pokyn vedúcej kancelárie primátora vykonať telefonický prieskum na poskytovanie právnych služieb – poskytovanie komplexných právnych rád; spracúvaní právnych rozborov a zastupovanie v konaní pred súdmi, orgánmi verejnej moci a inými právnymi subjektami. Ako kritérium výberu štatutár mesta určil vysokú odbornosť a profesionalitu, úspešnosť advokátskej kancelárie v zastupovaní klientov ani jeden zo štyroch právnikov mestského úradu nemal požadované skúsenosti a prax“.

Na základe zmluvy bola vykonaná právnym zástupcom fakturácia odmeny za právne služby, tak ako bolo v zmluve dojednané:

a) v roku 2012

- faktúra č. 1012160 – fakturovaná suma 1560 €
- faktúra č. 1012205 – fakturovaná suma 480 €
- faktúra č. 1012221 – fakturovaná suma 600 €

b) v roku 2013

- faktúra č. 1013020 – fakturovaná suma 840 €

c) v roku 2014

- faktúra č. 1014095 – fakturovaná suma 3600 €.

Podľa faktúr boli právnou kanceláriou fakturované nasledovné služby

a) v roku 2012, t.j. po uzatvorení zmluvy

- faktúra č. 1012160 – fakturovaná suma 1560 € - plnenie -21.8.2012

„poskytnutie právnych služieb vo veci FVE Rohozná 1-5“ – prevzatie zastupovania, nazretie do súdnych spisov, príprava stanoviska, stanoviská, konzultácie s klientom, účasť na vyšetrovacom úkone, pojednávanie na súde;

- faktúra č. 1012205 – fakturovaná suma 480 € - plnenie 02.10.2012

„poskytnutie právnych služieb“ – konzultácia s klientom, účasť na vyšetrovacom úkone,;

- faktúra č. 1012221 – fakturovaná suma 600 € - plnenie 31.10.2012

„poskytnutie právnych služieb“ – konzultácie s klientom – rozbor problematiky ohľadne „rekonštrukcie námestia“ štúdiom zmlúv a rozbor problematiky ohľadne „listina na Krajský súd“, účasť na pojednávaní na súde;

b) v roku 2013

- faktúra č. 1013020 – fakturovaná suma 840 € - plnenie 11.02.2013

„poskytnutie právnych služieb“ – konzultácie s klientom ohľadne zákona o slobodnom prístupe k informáciám, ohľadne pracovného pomeru koordinátoriek, ohľadne dohody o skončení pracovného pomeru, vyjadrenie k odvolaniu Krajský súd a konzultácia s klientom ohľadne účasti na výsluchu

c) v roku 2014

- faktúra č. 1014095 – fakturovaná suma 3600 € - plnenie 30.04.2014

„poskytovanie právneho poradenstva a zastupovanie na Najvyššom súde a pred orgánmi činnými v trestnom konaní podľa prílohy“ – právny rozbor k verejnému obstarávaniu, zastupovanie pred najvyšším súdom SR, riešenie žiadostí KP o preskúmanie postupu OP, riešenie pracovnoprávných vzťahov koordinátoriek a konzultácie s mestom ohľadne zastupovania pred NAKA PP SR“

Kontrolovaný subjekt sa k hospodárnosti, efektívnosti a účinnosti vynakladania verejných prostriedkov vyjadril, že „... Štatutár zastáva názor, že vynaložené finančné prostriedky boli vynaložené maximálne efektívne, čo vyplýva aj z rozhodnutia najvyššieho súdu. Mesto Brezno spor vyhralo. Nikto nepredpokladal, že na Mesto bude podaná taká žaloba. A preto nebolo možné postupovať štandardne, podľa prijatých a vtedy platných vnútorných smerníc. Štatutár zastáva názor, že vynaložené náklady na obstaranie predmetu zákazky boli primerané jeho kvalite a cene.“

Z obsahu faktúr, t.j. z vecného plnenia zo zmluvy je zrejmé, že okrem zastupovania pred súdom ohľadne žaloby o preskúmanie zákonnosti rozhodnutí o kolaudácii fotovoltických elektrární, právny zástupca vykonával aj iné právne úkony, ktoré podľa názoru kontrolného orgánu mohli a mali byť vykonávané zodpovednými zamestnancami mesta, ktorí sú zodpovední za svoju oblasť výkonu dohodnutého druhu práce podľa pracovnej zmluvy (právne služby, verejné obstarávanie, pracovnoprávna agenda) a za túto prácu sú odmeňovaní z verejných prostriedkov.

Podľa §19 ods.6 zákona č.523/2004 Z.z. o rozpočtových pravidlách verejnej správy verejné prostriedky sa môžu používať na krytie nevyhnutných potrieb a opatrení vyplývajúcich z osobitných predpisov. Subjekt verejnej správy je povinný pri používaní verejných prostriedkov zachovávať hospodárnosť, efektívnosť a účinnosť ich použitia.

Kontrolou bolo zistené konanie v rozpore s §19 ods.6 zákona č.523/2004 Z.z. o rozpočtových pravidlách verejnej správy.

Podľa dojednaných podmienok v čl. I. bod 10 zmluvy „právny zástupca je povinný pri vyúčtovaní odmeny predložiť klientovi presný rozpis vykonaných prác a zároveň je právny zástupca povinný informovať klienta o stave vecí a to najmenej 1x do mesiaca písomnou formou“.

Kontrolou bolo zistené, že všetky faktúry až na faktúru č. 1014095 – fakturovaná suma 3600 € obsahujú rozpis vykonaných prác vo forme úkon, počet hodín a fakturovaná suma.

Faktúra č. 1014095 – fakturovaná suma 3600 € tento rozpis neobsahuje, je na nej uvedený len text „poskytovanie právneho poradenstva a zastupovanie na Najvyššom súde a pred orgánmi činnými v trestnom konaní“ a rukou dopísané „a iné vid' príloha“. K faktúre je priložená kópia prílohy, kde sú rozpísané jednotlivé úkony.

Kontrolovaný subjekt ku kontrole nepredložil písomné informácie podľa dojednaných podmienok v čl. I. bod 10 zmluvy (právny zástupca je povinný informovať klienta o stave vecí a to najmenej 1x do mesiaca písomnou formou) aj keď tieto doklady preukazovali vecné plnenie zmluvy.

Kontrolný orgán si tieto doklady vyžiadal, avšak kontrolovaný subjekt mu poskytol len vyjadrenie, že „vedúca kancelárie nimi nedisponuje“ a že „správy o stave vecí sa nachádzajú u primátora a hlavná kontrolórka ich má k dispozícii k nahliadnutiu“.

Podľa §14 ods. 2 písm. e) zákona o finančnej kontrole kontrolovaný subjekt a jeho zamestnanci sú povinní za podmienok ustanovených v osobitných predpisoch predložiť v lehote určenej kontrolným orgánom vyžiadané doklady a vyjadrenia, vydať mu na jeho vyžiadanie písomné potvrdenie o ich úplnosti, poskytnúť informácie o predmete následnej finančnej kontroly a poskytnúť súčinnosť na vykonanie následnej finančnej kontroly

Kontrolovaný subjekt a jeho zamestnanci nepredložením požadovanej dokumentácie potrebnej k výkonu kontroly si nesplnili povinnosť, ktorá im vyplýva z §14 ods. 2 písm. e) zákona o finančnej kontrole.

Podľa §2 ods. 2 písm. l), m) a n) zákona o finančnej kontrole hospodárnosťou je minimalizovanie nákladov na vykonanie činnosti alebo obstaranie tovarov, prác a služieb v správnom čase pri zachovaní ich primeranej úrovne a kvality, efektívnosťou maximalizovanie výsledkov činnosti vo vzťahu k disponibilným verejným prostriedkom a účinnosťou vzťah medzi plánovaným výsledkom činnosti a skutočným výsledkom činnosti vzhľadom na použité verejné prostriedky.

Kontrolou bolo zistené, že celý proces uzatvorenia zmluvy realizovala vedúca kancelárie primátora, ktorá tiež podpisovala súhlas s vecným a finančným plnením zo zmluvy a tiež podpisovala overenie súladu finančnej operácie s rozpočtom. Na základe uvedeného tak mala mať k dispozícii informácie o vecnom plnení zmluvy v rozsahu podľa čl. I bod 10.

Vyjadrenie vedúcej kancelárie primátora, že týmito písomnými informáciami nedisponuje ako aj skutočnosť, že na doklade, ktorý súvisí s finančnou operáciou chýba overenie súladu finančnej operácie – úhrady faktúry - s uzatvorenou zmluvou a s osobitnými predpismi preukazuje jej postup v rozpore so zákonom o finančnej kontrole.

Kontrolovaný subjekt nepreukázal kontrolnému orgánu, že pri hospodárení s verejnými prostriedkami postupoval v súlade s princípom hospodárnosti, efektívnosti a účinnosti.

Nehospodárne, neefektívne a neúčinné vynakladanie verejných prostriedkov je porušením finančnej disciplíny podľa §31 ods. 1 písm. j) zákona č.523/2004 Z.z. o rozpočtových pravidlách verejnej správy.

Podľa §31 ods. 7 zákona č.523/2004 Z.z. o rozpočtových pravidlách verejnej správy subjekt verejnej správy, ktorý porušil finančnú disciplínu, je povinný uplatniť voči zamestnancovi zodpovednému za porušenie finančnej disciplíny postup podľa osobitných predpisov.

5./ Kontrola dodržiavania a uplatňovania zákona o finančnej kontrole a internej smernice pri vykonávaní predbežnej finančnej kontroly

Kontrolovaný subjekt má povinnosť vykonávať u každej finančnej operácie predbežnú finančnú kontrolu podľa zákona č.502/2001 Z.z. o finančnej kontrole a vnútornom audite a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o finančnej kontrole“).

Kontrolovaný subjekt mal pre rok 2012 oblasť vykonávania predbežnej finančnej kontroly (PFK) upravenú v internej smernici č. S-16/2011 – Zásady vykonávania finančnej kontroly schválenej dňa 30.12.2011 a účinnnej dňom 01.01.2012 a v internej smernici č. S-09/2012 – Zásady vykonávania finančnej kontroly (ďalej len „zásady“), schválenej dňa 3.09.2012 a účinnnej dňom 5.09.2012.

Kontrolou bolo zistené hrubé porušenie zákona o finančnej kontrole, pripravovaná finančná operácia nebola overená predbežnou finančnou kontrolou so zameraním na hospodárnosť, efektívnosť, účinnosť a účelnosť použitia verejných prostriedkov zo strany vedúceho zamestnanca ako aj zamestnanca zodpovedného za verejné obstarávanie a za iné odborné činnosti podľa charakteru finančnej operácie. Predbežnú finančnú kontrolu vykonala len vedúca kancelárie primátora.

Kontrolou bolo zistené, že predbežná finančná kontrola pri pripravovanej finančnej operácii – uzatvorenie zmluvy o poskytovaní právnych služieb nebola vykonaná v súlade so zákonom o finančnej kontrole v znení platnom v kontrolovanom období a v súlade so Zásadami vykonávania finančnej kontroly platnými v kontrolovanom období.

Kontrolný orgán na základe výsledku kontroly uložil vedúcemu kontrolovaného subjektu povinnosť prijať konkrétne opatrenia na odstránenie zistených nedostatkov a ich príčin a určiť zamestnancov zodpovedných za nedostatky zistené následnou finančnou kontrolou a uplatniť voči nim opatrenia podľa osobitných predpisov.